



Medlem af Inatsisartut, Aqqaluaq B. Egede, Inuit Ataqatigiit

Vedr. § 37 spørgsmål om Tugdlik

Kære Aqqaluaq B. Egede.

Tak for dine spørgsmål vedr. Tugdlik.

12-03-2015
Sags nr. 2015-112666
Dok. nr. 1895413

Postboks 260
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 34 66 66
E-mail: iian@nanoq.gl
www.naalakkersuisut.gl

- 1. Hvor langt er man nået i forhold til arbejdet med de børn som var anbragt på behandlingsskibet for børn, Tuullik, og som blev lukket af Landsstyret?**

Naalakkersuisut besluttede 20. april 2011 at tilbagekalde Skoleskibet Tugdliks godkendelse til at drive døgninstitution for børn og unge. Departementet kontaktede i denne forbindelse de kommuner, som havde unge anbragt i Tugdlik, hvorefter kommunerne traf beslutning om andet anbringelsessted eller hjemgivelse, afhængig af de konkrete vurderinger i de konkrete sager. Nogle af de unge blev anbragt på Selvstyrets døgninstitution i Sisimiut, Qasapermiut. Personoplysninger efter udskrivningen beror hos de unges respektive hjemkommuner.

- 2. Hvad var kravene til skibet Tuullik, som af de offentlige blev anbefalet til behandling af børn?**

Tugdlik blev godkendt som selvejende døgninstitution i 2004. Godkendelsen var under forudsætning af, "at institutionen drives, som beskrevet i den indsendte ansøgning, at institutionens fysiske rammer altid er godkendt til institutionsformål af de relevante myndigheder (Søfartsstyrelsen, arbejdstilsynet mv.), at der sker fornyet godkendelse ved ændring af fysiske rammer, formål, pædagogik mv., at forhold der påtales af Familiedirektoratets tilsyn, straks afhjælpes samt at gentagen påtale, manglende godkendelse af de fysiske rammer eller væsentlige ændringer uden forudgående godkendelse kan medføre, at godkendelsen inddrages." Daværende Familiedirektoratet har ikke anbefalet Tugdlik til behandling af børn. Daværende Familiedirektoratet har alene taget stilling til en ansøgning fra Tugdlik om godkendelse.

- 3. Var der krav om at personalet skulle være uddannet indenfor arbejdet med børn? Hvis det ikke er tilfældet, var der så krav om, at de ansatte ikke skulle være misbrugere eller have en ren straffeattest?**

Der henvises til svar på spm. 2.

4. Hvordan blev der taget hånd om de berørte børn, da Tuullik af Landsstyret blev lukket som behandlingsskib?

Der henvises til svar på spm. 1.

5. Var Selvstyret med til at finansiere for at sikre børnene en behandling? Eller var kommunen med til at finansiere?

Jf. § 37 i landstingsforordningen om hjælp til børn og unge, afholdes udgifter til hjælp til børn og unge i henhold til denne forordning af kommunerne. Der er ikke medfinansiering fra Landskassen.

6. Hvilke tiltag har Selvstyret eller kommunen efter lukningen taget for at hjælpe de børn som oplevede de negative konsekvenser af behandlingen?

Der henvises til svar på spm. 1.

7. Får børnene månedlige økonomiske ydelser? Hvis dette er tilfældet, har man så sikret sig, at børnene fik disse penge?

I en tilsynsrapport af 7. maj 2009 står der, at Tûgdlik tidligere har fået et påbud om, at alle de anbragte børn skulle modtage lommepenge. I den selvsamme rapport oplyses det, at dette var blevet efterlevet.

8. Hvor mange børn har skibet Tuullik været betroet af de offentlige i løbet af årene?

Tûgdlik blev godkendt i april 2004 som selvejende døgninstitution med 10 pladser. Institutionen blev udvidet med yderligere 12 pladser på institutionens landbase i Qooqut, hvoraf 4 pladser i 2007, 8 pladser i 2008, således at normeringen blev på 22 pladser i alt. Hvor mange unge, som har været anbragt i Tûgdlik, beror hos Tûgdlik og må forefindes i de lovpligtige årsberetninger.

9. Er skibet Tuullik certificeret af de offentlige til at kunne tage sig af børn?

Der henvises til svar på spm. 2.

10. Kan man redegøre for, hvordan man har sikret et godt liv for de berørte børn, hvis det ikke er tilfældet at man bare har sluppet dem?

Der henvises til svar på spm. 1.

Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga
Med venlig hilsen

Martha Lund Olsen

