



Nuuk, 19. maj 2014

I medfør af § 37 i Forretningsordenen for Inatsisartut fremsætter jeg følgende spørgsmål til Naalakkersuisut.

(Medlem af Inatsisartut for Inuit Ataqatigiit, Naaja H. Nathanielsen)

Spørgsmål:

1.

Har Naalakkersuisut truffet endelig beslutning om omdannelse af Nukissiorfiit til et aktieselskab? Svaret bedes uddybet med den proces der ligger foran os, afhængigt af om svaret er ja eller nej.

2.

I redegørelsen står der at Rambøll i januar/februar 2014 har gennemført en analyse af fordele og ulemper ved en omdannelse. Hvordan hænger dette sammen med at tidligere Naalakkersuisoq for miljø, Miiti Lyng, i maj 2013 oplyste at hun ville igangsætte en redegørelse¹? Findes der mere end én redegørelse, eller har man først bestilt redegørelsen 8 måneder efter at man oplyste overfor Inatsisartut at den var på vej?

3.

Hvordan vil Naalakkersuisut sikre forsyningen af vand, el og varme til landets forbrugere efter omdannelsen af Nukissiorfiit til et aktieselskab? Vil man pålægge selskabet at forsyne alle landets bosteder? Såfremt man agter at pålægge selskabet at sikre forsyningen af el, vand og varme til alle landets borgere, hvordan harmonerer dette med den handlefrihed der sædvanligvis hører til et aktieselskab?

4.

Hvordan vil Naalakkersuisut forholde sig, hvis aktieselskabet Nukissiorfiit beslutter sig for at kræve kostægte priser af deres kunder? Såfremt kunderne ikke skal betale kostægte priser, hvem skal da afholde udgiften til de kunstige og solidariske priser vi kender i dag? Skal disse midler tages fra selskabets kasse eller fra landskassen via servicekontrakter?

5.

I dag modtager fiskeindustrien ca. 90 millioner kroner i tilskud til el og vand om året. Vil Naalakkersuisut acceptere, hvis aktieselskabet Nukissiorfiit vælger at fjerne dette tilskud? Hvis nej, skal dette tilskud så fremover betales af selskabets egen kasse eller via en servicekontrakt med Nukissiorfiit A/S?

6.

Forventer Naalakkersuisut at fastholde den nuværende plan om at driftstilskuddet til Nukissiorfiit skal falde med 10 millioner om året, indtil 2019?

¹ http://inatsisartut.gl/documents/para3637/2013/svar/042_Nukissiorfiit_najn_svar.pdf

7.

I redegørelsen står der, at uanset om vi omdanner Nukissiorfiit til et aktieselskab eller ej, er der behov for at man fra politisk side præciserer rammerne omkring Nukissiorfiits priser, investeringer, forsyningspligt mv., således at virksomheden kan planlægge mere langsigtet². På hvilken måde agter Naalakkersuisut at arbejde med denne anbefaling? Kan vi forvente at dette drøftes på EM2014?

8.

I redegørelsen står det meget klart at det vil være uheldigt og dyrt for forbrugerne at opsplitte Nukissiorfiit og inddrage kommunerne i ejerskabet og styringen af Nukissiorfiit³. Er Naalakkersuisut enige i den analyse og de argumenter der benyttes?

9.

Det fremgår klart af redegørelsen at Nukissiorfiit vil have meget svært ved at skulle indfri sin gæld eller overtage sin gæld fra Selvstyret. Hvilke tanker gør Naalakkersuisut sig om Nukissiorfiits gældsforpligtelser ved en omdannelse til et aktieselskab?

Begrundelse:

En eventuel omdannelse af Nukissiorfiit til et aktieselskab vil have meget store konsekvenser for forbrugerne, særligt forbrugerne udenfor Nuuk og Sisimiut. Derfor mener jeg, at der befolkningen bør inddrages i Naalakkersuisuts overvejelser om at omdanne Nukissiorfiit til et aktieselskab.

Naalakkersuisut har netop haft en redegørelse i høring, der handler om omdannelse af Nukissiorfiit til et aktieselskab. Redegørelsen har været i høring fra den 2. april til den 6. maj, dvs. knap 5 uger, og henover påsken.

I Naalakkersuisuts koalitionsaftale fremgår det, at man agter at omdanne Nukissiorfiit til et aktieselskab. I dag er der indbygget en ganske stor solidaritet i tarifsystemet, idet det primært er forbrugerne i Nuuk og Sisimiut, samt et driftstilskud fra landskassen, der holder taksterne på et rimeligt niveau i landets øvrige byer og bygder.

For Inuit Ataqatigiit er det helt grundlæggende, at fastholde solidariteten i tarifsystemet. Det er grunden til, at vi tidligere har afvist tanken om at omdanne Nukissiorfiit til et aktieselskab. Beregninger viser for eksempel, at prisen vil stige med næsten 9 kroner pr. kilo watt time i Oqaatsut, hvis man fremover skal betale kostægte priser. Inuit Ataqatigiit mener, at vi bedst sikrer forsyningen til hele landet og til en rimelig pris, ved at lade Nukissiorfiit være en nettostyret virksomhed, frem for et aktieselskab.

Jeg er bekymret for, at Naalakkersuisuts planer vil betyde højere takster for landets befolkning bosat udenfor Nuuk og Sisimiut. Derudover er jeg bekymret for, at den samlede besparelse ved at omdanne Nukissiorfiit til et aktieselskab ikke vil stå mål med de udgifter vi vil få til servicekontrakter, hvis vi vil sikre et rimeligt og solidarisk takstniveau for landets forbrugere.

Et aktieselskab der drives forsvarligt, skal arbejde for at alle deres aktiviteter er rentable og som minimum ikke giver underskud. Hvis Nukissiorfiit omdannes til et aktieselskab vil dette få massive konsekvenser for alle landets forbrugere af vand, el og varme – med mindre at selskabet indgår servicekontrakter med Selvstyret for at holde taksterne på et rimeligt niveau.

² Side 21 i den danske udgave

³ Side 23 i den danske udgave

I 2009 bestilte Departement for Infrastruktur og Miljø en uvildig undersøgelse af Nukissiorfiit som aktieselskab. Analysen blev udført af Ernst-consulting. Ernst-consulting skriver følgende: "uden en væsentlig omlægning af tarifferne, vil det ikke være muligt at tilvejebringe et tilstrækkeligt overskud på driften af selskabet, og dermed opbygge den nødvendige solide balance". Dermed er det klart beskrevet, at hvis Nukissiorfiit som aktieselskab skal være en sund forretning, skal tarifferne gøres kostægte og fravige det hidtidige solidaritetsprincip.

I dag er det Selvstyret der optager lån på vegne af Nukissiorfiit, som Nukissiorfiit betaler tilbage til landskassen. Selvstyret kan opnå bedre lånebetingelser end Nukissiorfiit kan. Hvis Nukissiorfiit fremover selv skal optage lån udenom landskassen vil disse lån blive dyrere – og der er kun forbrugerne til at betale for dette.

Hvis svarene på mine spørgsmål bliver, at solidaritetsprincippet skal bevares, at driftstilskuddet skal bevares i en eller anden form og at det fortsat er landskassen der skal optage lån på vegne af Nukissiorfiit, bliver omdannelsen af Nukissiorfiit til et aktieselskab endnu mere uforståelig. Så er det alene for at skabe mere distance mellem Selvstyret og Nukissiorfiits ledelse der er argumentet. Og behovet for at mindske den politiske indgriben i selskabet bør kunne opnås på anden vis.

Spørgsmålene bedes besvaret indenfor 10 arbejdsdage.