



Nuuk, 21. januar 2014

I henhold til Inatsisartuts forretningsorden § 37 fremsender jeg følgende spørgsmål til Naalakkersuisut:

(Medlemmer af Inatsisartut Naaja H. Nathanielsen & Ane Hansen, Inuit Ataqatigiit)

Spørgsmål:

1.

Vi ønsker fortsat svar på hvordan Naalakkersuisut helt konkret vil anvende informationerne fra hhv. den biologiske rådgivning og brugerviden¹ når der træffes beslutninger. I sin åbningstale d. 13. september 2013 sagde Formanden for Naalakkersuisut at brugerviden skal inddrages "på lige fod med biologisk rådgivning". Men i svar på § 37-spørgsmål nr. 257-2013 d. 16. januar 2014 udtalte den samme Formand, at der ingen væsentlige ændringer vil ske i forhold til inddragelse af brugerviden. Dog skal fiskernes viden indarbejdes "i en eller anden form". Hvad mener Naalakkersuisut med "en eller anden form"? I svaret henvises til, at "arbejdsformen først skal gennemføres", og at det derfor på nuværende tidspunkt er "omsonst at snakke vægtningsforhold". Betyder det, at det at vægtningen af brugerviden og den biologiske rådgivning er noget, som kan forventes at variere fra sag til sag?

2.

Naalakkersuisut bedes uddybe argumentet om at man sikrer fri og effektiv konkurrence ved at kræve at aktører i fiskeriet afskæres fra både at fiske og investere i landanlæg²? Kan det ikke også ses som en begrænsning af en fri og effektiv konkurrence?

3.

Naalakkersuisut skriver at "få af fiskeriselskaberne i Grønland har opnået en betydelig markedsdominans i fiskeriet, på baggrund af disse selskabers rådighed over en stor andel af fiskerirettigheder, samtidigt med disse selskabers ejerskab af indhandlingsanlæg". Hvilke konkrete selskaber henviser Naalakkersuisut til? Er det et erhvervspolitisk princip i koalitionen at undgå for store ejerkoncentrationer eller for stor dominans på et bestemt område, selvom lovgivningen efterleves? I henhold til hvilke kriterier træffes der afgørelse om, hvorvidt en aktør har for stor dominans på det grønlandske marked? Er det Naalakkersuisuts plan at udbrede denne tankegang til andre erhvervsgrøner?

4.

Svaret på spørgsmål 4 er ikke entydigt. Kan det bekræftes at der er en fejl i Naalakkersuisuts lovforslag, eftersom der ikke i lovforslaget eller bemærkningerne står at genindførelsen af søstøvleparagraffen kun gælder fremtidige ansøgere? Hvilke personer og hvilken slags ordning er det Naalakkersuisut har i tankerne og som der henvises til i svaret på spørgsmål 4?

5.

Naalakkersuisut bedes præcisere hvilke dele af lovforslaget der anses for at kunne gennemføres "indenfor grænserne af lovgivers almindelige adgang til

¹ Jf. den foreslåede § 1, stk. 2 i fiskeriloven

² Jf. svaret på spørgsmål 3 fra den 16. januar 2014

erstatningsfri regulering af erhvervslivets forhold". Er det alene genindførelsen af søstøveparagraffen eller retter det sig også mod dem der i dag ejer indhandlingsanlæg og licenser?

6.

Naalakkersuisut skriver at personer der driver fiskerifartøjer ikke vil blive afskåret fra at drive indhandlingsvirksomhed "sammen med andre". Naalakkersuisut bedes uddybe hvor i deres egen lovgivning de finder belæg for denne udtalelse.

7.

Hvornår blev beslutningen om at udskyde fiskeriloven truffet og af hvem? Var det før eller efter at medlem af Inatsisartut, Finn Karlsen, udtalte til pressen at han ville udskyde den når han sidst på måneden bliver udpeget til Naalakkersuisoq for fiskeri?

9.

Såfremt Naalakkersuisut sammen med fiskeriets organisationer når til enighed om rammerne for en ny fiskerilov – vil dette så vægte højere end eventuel modstand i Siumuts Inatsisartut gruppe? Spørgsmålet baserer sig på at flere medlemmer af koalitionen nu har udtalt at de ting der beslattes i Siumuts Inatsisartutgruppe forventes udmøntet i lovgivning.

Begrundelse:

Den 16. januar fik IA endeligt svar på vores spørgsmål om den nye fiskerilov (§ 37 besvarelse, 2013-257). Desværre er svaret flere steder uklart og overfladisk. I besvarelsen forsvarer den fungerende Naalakkersuisoq for fiskeri, Aleqa Hammond, indholdet af den foreslåede fiskerilov. Men samme dag som svaret kom, udtalte den kommende Naalakkersuisoq for fiskeri, Finn Karlsen, at han agter at udskyde lovforslaget på grund af den fremførte kritik. Dermed er der igen sæt tvivl om hvad koalitionen egentligt mener om fiskeriet og dens fremtidige udvikling.

Jeg skal på forhånd bede om at samtlige spørgsmål besvares indenfor 10 arbejdsdage.