



Medlem af Inatsisartut
Naaja H. Nathanielsen

Svar på spørgsmål nr. 086

11. april 2014

Du har i henhold til § 37 i Forretningsordenen for Inatsisartut fremsat følgende spørgsmål til Naalakkersuisut.

Postboks 1601
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 32 56 00
E-mail: isiin@nanoq.gl
www.nanoq.gl

Spørgsmål.

Hvor finder Naalakkersuisut et konkret belæg for, at den reelle politiske motivation med punkt 85 fra efterårssamlingen 2013 skulle være at åbne en teknisk mulighed for at omgå indbetalinger til Råstoffonden ved at modtage fysiske aktiver frem for penge fra råstofselskaberne?

Denne mulighed eller motivation har mig bekendt aldrig været nævnt af mig som forslagsstiller eller af Finans- og Skatteudvalget, der udarbejdede en betænkning om punktet. Naalakkersuisut bedes henvise til konkrete citater fra enten beslutningsforslaget eller fra betænkningen, der kan give det indtryk af forslaget som Naalakkersuisut lægger for dagen

Svar

Naalakkersuisut har udarbejdet et forslag til Inatsisartutlov om ændring af råstoffondsloven som følge af en beslutning truffet af Inatsisartut på efterårssamlingen i 2013. Forslaget til ændring af råstoffondsloven er affattet i overensstemmelse med Inatsisartut beslutning og har blandt andet følgende ordlyd:

"4. Efter § 3, stk. 3, indsættes efter sidste punktum, som nyt punktum:

"Råstofindtægter omfatter ikke fysiske aktiver som eksempelvis olie-spildsbekæmpelsesudstyr, bygninger eller andre anlæg og udstyr."

Naalakkersuisut har loyalt fremsat forslaget. Det er imidlertid ikke Naalakkersuisut's opgave at søge at udfinde nærmere motiver bag forslaget eller stille spørgsmål ved medlemmer af Inatsisartut ret til frit at indtage deres forskellige politiske holdninger og herunder stille forslag til behandling i Inatsisartut. Naalakkersuisut kan derfor ikke udtale sig om den reelle politiske motivation med punkt 85 fra efterårssamlingen 2013, hvilket også må anses uvedkommende for Naalakkersuisut.

Naalakkersuisut er imidlertid ansvarlig overfor Inatsisartut for, at bemærkninger til lovforslag, der fremsættes af Naalakkersuisut er korrekte og fyldestgørende affattet og baseret på fakta. Det forhold at forslaget til ændring af råstoffondsloven fremsættes som

opfølgning på en Inatsiartut beslutning ændrer ikke ved det ansvar, der påhviler medlemmet af Naalakkersuisut, til at sikre at bemærkninger er udformet korrekt og fyldestgørende.

Bemærkningerne i et lovforslag tjener i første række til at informere Inatsiartuts medlemmer med henblik på lovforslagets behandling i Inatsiartut og dets udvalg. Bemærkningerne skal forklare og uddybe forslaget indhold og give et fyldestgørende grundlag for at vurdere bl.a. lovforslagets forventede virkninger. Fremstillingen i bemærkningerne må være objektiv og loyal, bl.a. således at eventuelle væsentlige ulemper eller betænkeligheder ved lovforslaget lægges åbent frem. Det er således vigtigt, at de offentlige økonomiske konsekvenser opgøres så præcist som muligt i lovforslagets bemærkninger, således at Inatsiartut har et fyldestgørende grundlag at træffe beslutning på.

Medlem af Naalakkersuisut har et ansvar for at bemærkninger lever op til de krav, der stilles til udformning og indhold i bemærkninger. Derfor er medlem af Naalakkersuisut forpligtet til at sikre at virkninger af forslaget er faktisk og fyldestgørende behandlet i bemærkningerne. Helt konkret er der tale om at forslaget uomtvisteligt vil medføre en risiko for, at Selvstyret i et vis – større eller mindre – omfang modtager fysiske aktiver i stedet for at modtage vederlag i form af et pengebeløb og det er denne risiko, der er uddybende redegjort for i bemærkningerne.

Inussiarnersumik inuulluaqqusilluta
Med venlig hilsen


Jens-Erik Kirkegaard



Nuuk, 2. april 2014

I medfør af § 37 i Forretningsordenen for Inatsisartut fremsætter jeg følgende spørgsmål til Naalakkersuisut.

Hvor finder Naalakkersuisut et konkret belæg for, at den reelle politiske motivation med punkt 85 fra efterårssamlingen 2013 skulle være at åbne en teknisk mulighed for at omgå indbetalinger til Råstoffonden ved at modtage fysiske aktiver frem for penge fra råstofselskaberne?

Denne mulighed eller motivation har mig bekendt aldrig været nævnt af mig som forslagsstiller eller af Finans- og Skatteudvalget, der udarbejdede en betænkning om punktet. Naalakkersuisut bedes henvise til konkrete citater fra enten beslutningsforslaget eller fra betænkningen¹, der kan give det indtryk af forslaget som Naalakkersuisut lægger for dagen.

(Medlem af Inatsisartut Naaja H. Nathanielsen, Inuit Ataqatigiit)

Begrundelse

Naalakkersuisoq for Erhverv og Råstoffer har overfor Inatsisartut ønsket, at fysiske aktiver (såsom bygninger eller infrastruktur) skulle medregnes som en indtægt i råstoffonden.

Inatsisartut var uenige i dette synspunkt og besluttede at fysiske aktiver ikke skal indgå som indtægter i Råstoffonden. Naalakkersuisut var herefter forpligtet til at udarbejde et lovforslag der lever op til Inatsisartuts beslutning og ånden i denne.

Men det lovforslag og især lovforslagets bemærkninger, som Naalakkersuisut har udarbejdet og sendt i høring afspejler efter min mening ikke loyalt ånden og intentionen bag Inatsisartuts beslutning. Naalakkersuisut lader det blandt andet skinne igennem at Inatsisartut ønsker at lade råstofselskaber "få rabat" på skatter og afgifter, hvis de til gengæld bygger anlæg. Det er direkte forkert og fremgår ingen steder, hverken i beslutningsforslaget, udvalgets betænkning eller i det svarnotat som Naalakkersuisut selv kom med i efteråret.

Det er ufint og harmonere ikke med god parlamentarisk skik, at Naalakkersuisut ikke vil anerkende at det er blevet nedstemt og efterfølgende forsøger at manipulere og fordreje motiverne bag beslutningen.

Spørgsmålene bedes besvaret indenfor 10 arbejdsdage.

¹ Betænkningen fra Finans- og Skatteudvalget:

http://inatsisartut.gl/dvd/EM2013/pdf/media/1126990/pkt85_em2013_raastoffonden_definition_bet_2beh_dk.pdf