



1. juli 2007

I medfør af § 36 stk. 1 i Landstingets Forretningsorden fremsætter jeg følgende spørgsmål til Landsstyret:

Spørgsmål til Landsstyret vedr. Landsstyret beslutning af 16. maj 2007 om at meddele Nukik Seafood A/S tilladelse til eksport af 63.742 kilo hellefisk.

(Landstingsmedlem Jens B. Frederiksen)

Landsstyremedlemmet for Fiskeri, Fangst og Landbrug har gentagne gange fastslået, at den kvote hellefisk, som selskabet Nukik Seafood A/S fik tildelt i foråret 2006 skulle landes og fileteres på et grønlandsk landanlæg.

Den 24. juni 2006 skriver det pågældende Landsstyremedlem således følgende i et svar på et § 36-spørgsmål fra mig:

"Almindeligvis forarbejdes hellefisk på grønlandske landanlæg ved at disse slagtes på fartøjerne og lægges på is eller indfryses. De isede landes på grønlandske fabrikker hvor hovedet skæres af. Dette kaldes J-cut. Herefter sendes fisken ud af landet til videre forarbejdning f.eks. i Japan. Landsstyreområdet var af den opfattelse, at der kunne være flere arbejdspladser i at lade hellefisk filetere i Grønland. Det er således et krav at hellefisk landes 100 % og fileteres 100 %."

Den 7. august 2006 er Landsstyremedlemmet for Fiskeri, Fangst og Landbrug endnu klarere i mælet i et svar til Landstingsmedlem Johan Lund Olsen (Inuit Ataqatigiit).

"Kernen i betingelserne for kvotetildeling både til "Nukik Seafood A/S" og "Sigguk Kapital Grl ApS" er, at kvoten landes og fileteres på et grønlandsk fabriksanlæg."

Både svaret til mig og svaret til Landstingsmedlem Johan Lund Olsen er afgivet i henhold til reglerne i Landstingslov nr. 6 af 13. maj 1993 om landsstyremedlemmers ansvarlighed. Det betyder blandt andet, at svarene skal være korrekte og at de ikke må være vildledende.

På den baggrund blev jeg noget forundret, da jeg læste referatet fra Landsstyrets møde den 16. maj 2007. Her står nemlig følgende:

"Tilladelse til Nukik Seafood A/S til eksport af hellefisk.

Landsstyret besluttede, at meddele Nukik Seafood A/S tilladelse til eksport af 63.742 kg. Hellefisk."

Mig bekendt er disse hellefisk ikke fileterede, men det kan jo være, at jeg tager fejl. Derfor er jeg nødt til at stille følgende spørgsmål til Landsstyret, som naturligvis skal besvares i henhold til reglerne i Landstingslov nr. 6 af 13. maj 1993 om landsstyremedlemmers ansvarlighed.

1. Er de hellefisk, som Landsstyret har givet Nukik Seafood A/S tilladelse til at eksportere blevet fileteret på et grønlandsk landanlæg?
 - a. Hvis svaret er ja, så får Landsstyret hermed min uforbeholdne undskyldning for, at jeg har spildt Landsstyrets tid ved at fremsende disse spørgsmål.



- b. Hvis svaret er nej, så bedes Landsstyret venligst besvare nedenstående spørgsmål.
2. Hvorfor har Landsstyret ikke orienteret Landstingets udvalg for Fiskeri, Fangst og Landbrug om sin beslutning?
3. Hvad er årsagen til, at Nukik Seafood A/S har fået tilladelse til at eksportere de ufileterede hellefisk?
4. Hvad vil det få af konsekvenser for Nukik Seafood, at selskabet ikke har fileteret hellefiskene på et landanlæg i Grønland?
 - a. Påregner Landsstyret at tildele Nukik Seafood A/S en form for økonomisk bod, der modsvarer det tab som samfundet udsættes for i og med, at hellefiskekvoten ikke bliver fileteret her i landet?
5. Hvad agter Landsstyret at foretage sig fremadrettet, så Landsstyret ikke igen en anden gang tildeler en værdifuld fiskekvote til et selskab, som åbenlyst ikke er i stand til at leve op til de krav, der følger med tildelingen?
6. Kan Landsstyret oplyse andet af interesse for sagen?

Spørgsmålene bedes besvaret inden for en svarfrist på ti dage fra modtagelsen